

Αθήνα, Ιανουάριος 2023

Αγαπητές κι αγαπητοί συνάδελφοι,

Το 1ο Πανελλήνιο Συνέδριο Ιατρικής Φυσικής είναι πια παρελθόν.

Ασφαλώς κάθε προσπάθεια, όσο καλή και να είναι, έχει και τις αδυναμίες της και τα μειονεκτήματά της. Προσπαθώντας να κάνουμε μια αποτίμηση ώστε να αποφύγουμε στο μέλλον λάθη που μπορεί να κάναμε, συντάξαμε το παρακάτω ερωτηματολόγιο, το οποίο ζητήσαμε από όλους τους συμμετέχοντες να συμπληρώσουν, προκειμένου να έχουμε μια καλύτερη εικόνα των ισχυρών σημείων της διοργάνωσης του και των μειονεκτημάτων της.

Οι απαντήσεις καταχωρήθηκαν ανώνυμα και αναλύθηκαν μόνο για τη βελτίωση μελλοντικών συνεδρίων και εκδηλώσεων.

Το ερωτηματολόγιο ήταν το εξής:

Σε κλίμακα βαθμολογίας 1-5 (1: πολύ κακό, 2: κακό, 3: μέτριο, 4: καλό, 5: πολύ καλό) καταγράψτε τη βαθμολογία που θεωρείτε σωστή για την κάθε ερώτηση

α/α	Ερώτηση	Βαθμ.
1.	Πώς κρίνετε το επιστημονικό πρόγραμμα του συνεδρίου από πλευράς επιστημονικής ποιότητας συνολικά	
2.	Πώς κρίνετε το επιστημονικό πρόγραμμα του συνεδρίου ως προς το επίπεδο των ομιλιών και των προσκεκλημένων ομιλητών	
3.	Πώς κρίνετε το επιστημονικό πρόγραμμα του συνεδρίου από πλευράς ποσότητας συνεδριών	
4.	Πώς κρίνετε το επίπεδο των ελεύθερων ανακοινώσεων για το συγκεκριμένο συνέδριο	
5.	Πώς κρίνετε το επίπεδο των αναρτημένων ανακοινώσεων (posters) για το συγκεκριμένο συνέδριο	
6.	Πώς κρίνετε τους χώρους που διενεργήθηκε το συνέδριο	
7.	Πώς κρίνετε την εμπορική έκθεση	
8.	Πώς κρίνετε την επικοινωνία σας (αμφίδρομα) με τη γραμματεία και την οργανωτική επιτροπή	
9.	Πώς κρίνετε την ιστοσελίδα του συνεδρίου	
10.	Πώς κρίνετε τις υποστηρικτικές υπηρεσίες (καφέ, νερά, γεύματα κλπ)	
11.	Πώς κρίνετε την ανάρτηση των παρουσιάσεων (όσων συμφώνησαν) σε βίντεο	
12.	Πώς κρίνετε την υποστήριξη που υπήρχε για τα οπτικοακουστικά μέσα	

Εάν θεωρείτε ότι το συνέδριο αυτό πρέπει να διοργανώνεται σε περιοδική βάση, ποια πιστεύετε ότι είναι η καλύτερη περιοδικότητα;

Κάθε χρόνο	
Κάθε δύο χρόνια	
Κάθε τρία χρόνια	

Παρακάτω σε ελεύθερο κείμενο σημειώστε έως 3 θέματα, σημεία ή γεγονότα του συνεδρίου που θεωρείτε ότι ήταν τα πιο σημαντικά και τα πιο θετικά και έως 3 θέματα, σημεία ή γεγονότα του συνεδρίου που θεωρείτε ότι ήταν τα πιο αρνητικά.

#### Θετικά

1.	
2.	
3.	

#### Αρνητικά

1.	
2.	
3.	

Προαιρετικά, στον παρακάτω χώρο, συμπληρώστε οποιαδήποτε σκέψη ή πρόταση για βελτίωση του συνεδρίου από οργανωτικής ή επιστημονικής πλευράς

--

Από την ανάλυση των απαντήσεων που λάβαμε προέκυψαν τα εξής:

Λάβαμε 152 απαντήσεις

Η **1η ερώτηση**, «Πώς κρίνετε το επιστημονικό πρόγραμμα του συνεδρίου από πλευράς επιστημονικής ποιότητας συνολικά», είχε **Μ.Ο. βαθμολογίας 4,61** (stdev 0,52), με **μέγιστη τιμή το 5** (κλίμακα 1-5) και **ελάχιστη το 3**. Αναλυτικότερα βαθμολογήθηκε σε **97** απαντήσεις με **5**, σε **50** απαντήσεις με **4**, σε **5** απαντήσεις με **3**, σε **0** απαντήσεις με **2** και σε **0** απαντήσεις με **1**.

Η **2η ερώτηση**, «Πώς κρίνετε το επιστημονικό πρόγραμμα του συνεδρίου ως προς το επίπεδο των ομιλιών και των προσκεκλημένων ομιλητών», είχε **Μ.Ο. βαθμολογίας 4,55** (stdev 0,66), με **μέγιστη τιμή το 5** (κλίμακα 1-5) και **ελάχιστη το 2**. Αναλυτικότερα βαθμολογήθηκε σε **96**

απαντήσεις με 5, σε 46 απαντήσεις με 4, σε 8 απαντήσεις με 3, σε 2 απαντήσεις με 2 και σε 0 απαντήσεις με 1.

Η 3η ερώτηση, «Πώς κρίνετε το επιστημονικό πρόγραμμα του συνεδρίου από πλευράς ποσότητας συνεδριών», είχε **Μ.Ο. βαθμολογίας 4,55** (stddev 0,68), με **μέγιστη τιμή το 5** (κλίμακα 1-5) και **ελάχιστη το 2**. Αναλυτικότερα βαθμολογήθηκε σε 98 απαντήσεις με 5, σε 40 απαντήσεις με 4, σε 13 απαντήσεις με 3, σε 1 απάντηση με 2 και σε 0 απαντήσεις με 1.

Η 4η ερώτηση, «Πώς κρίνετε το επίπεδο των ελεύθερων ανακοινώσεων για το συγκεκριμένο συνέδριο», είχε **Μ.Ο. βαθμολογίας 4,30** (stddev 0,78), με **μέγιστη τιμή το 5** (κλίμακα 1-5) και **ελάχιστη το 2**. Αναλυτικότερα βαθμολογήθηκε σε 73 απαντήσεις με 5, σε 55 απαντήσεις με 4, σε 21 απαντήσεις με 3, σε 3 απαντήσεις με 2 και σε 0 απαντήσεις με 1.

Η 5η ερώτηση, «Πώς κρίνετε το επίπεδο των αναρτημένων ανακοινώσεων (posters) για το συγκεκριμένο συνέδριο», είχε **Μ.Ο. βαθμολογίας 4,32** (stddev 0,73), με **μέγιστη τιμή το 5** (κλίμακα 1-5) και **ελάχιστη το 2**. Αναλυτικότερα βαθμολογήθηκε σε 69 απαντήσεις με 5, σε 65 απαντήσεις με 4, σε 15 απαντήσεις με 3, σε 3 απαντήσεις με 2 και σε 0 απαντήσεις με 1.

Η 6η ερώτηση, «Πώς κρίνετε τους χώρους που διενεργήθηκε το συνέδριο», είχε **Μ.Ο. βαθμολογίας 4,32** (stddev 0,94), με **μέγιστη τιμή το 5** (κλίμακα 1-5) και **ελάχιστη το 1**. Αναλυτικότερα βαθμολογήθηκε σε 83 απαντήσεις με 5, σε 48 απαντήσεις με 4, σε 11 απαντήσεις με 3, σε 7 απαντήσεις με 2 και σε 3 απαντήσεις με 1.

Η 7η ερώτηση, «Πώς κρίνετε την εμπορική έκθεση», είχε **Μ.Ο. βαθμολογίας 4,05** (stddev 0,73), με **μέγιστη τιμή το 5** (κλίμακα 1-5) και **ελάχιστη το 1**. Αναλυτικότερα βαθμολογήθηκε σε 54 απαντήσεις με 5, σε 59 απαντήσεις με 4, σε 33 απαντήσεις με 3, σε 5 απαντήσεις με 2 και σε 1 απάντηση με 1.

Η 8η ερώτηση, «Πώς κρίνετε την επικοινωνία σας (αμφίδρομα) με τη γραμματεία και την οργανωτική επιτροπή», είχε **Μ.Ο. βαθμολογίας 4,44** (stddev 0,77), με **μέγιστη τιμή το 5** (κλίμακα 1-5) και **ελάχιστη το 1**. Αναλυτικότερα βαθμολογήθηκε σε 88 απαντήσεις με 5, σε 47 απαντήσεις με 4, σε 14 απαντήσεις με 3, σε 2 απαντήσεις με 2 και σε 1 απάντηση με 1.

Η 9η ερώτηση, «Πώς κρίνετε την ιστοσελίδα του συνεδρίου», είχε **Μ.Ο. βαθμολογίας 4,30** (stddev 0,83), με **μέγιστη τιμή το 5** (κλίμακα 1-5) και **ελάχιστη το 1**. Αναλυτικότερα βαθμολογήθηκε σε 71 απαντήσεις με 5, σε 63 απαντήσεις με 4, σε 12 απαντήσεις με 3, σε 4 απαντήσεις με 2 και σε 2 απαντήσεις με 1.

Η 10η ερώτηση, «Πώς κρίνετε τις υποστηρικτικές υπηρεσίες (καφέ, νερά, γεύματα κλπ)», είχε **Μ.Ο. βαθμολογίας 4,32** (stddev 0,73), με **μέγιστη τιμή το 5** (κλίμακα 1-5) και **ελάχιστη το 1**. Αναλυτικότερα βαθμολογήθηκε σε 69 απαντήσεις με 5, σε 65 απαντήσεις με 4, σε 15 απαντήσεις με 3, σε 3 απαντήσεις με 2 και σε 0 απαντήσεις με 1.

Η 11η ερώτηση, «Πώς κρίνετε την ανάρτηση των παρουσιάσεων (όσων συμφώνησαν) σε βίντεο», είχε **Μ.Ο. βαθμολογίας 4,64** (stddev 0,52), με **μέγιστη τιμή το 5** (κλίμακα 1-5) και **ελάχιστη το 3**. Αναλυτικότερα βαθμολογήθηκε σε 100 απαντήσεις με 5, σε 49 απαντήσεις με 4, σε 3 απαντήσεις με 3, σε 0 απαντήσεις με 2 και σε 0 απαντήσεις με 1.

Η 12η ερώτηση, «Πώς κρίνετε την υποστήριξη που υπήρχε για τα οπτικοακουστικά μέσα», είχε **Μ.Ο. βαθμολογίας 4,44** (stddev 0,77), με **μέγιστη τιμή το 5** (κλίμακα 1-5) και **ελάχιστη το**

2. Αναλυτικότερα βαθμολογήθηκε σε **88** απαντήσεις με **5**, σε **48** απαντήσεις με **4**, σε **11** απαντήσεις με **3**, σε **5** απαντήσεις με **2** και σε **0** απαντήσεις με **1**.

Στη συνέχεια, στην ερώτηση για την **περιοδικότητα**, επικράτησε με μεγάλη διαφορά η **διεξαγωγή του κάθε 2 χρόνια με 97 απαντήσεις** (35 υπέρ της ετήσιας περιοδικότητας και 20 υπέρ της τριετούς).

Από τα **θετικά σημεία** που καταγράφηκαν ξεχώρισαν (αναφέρθηκαν επαναλαμβανόμενα):

- Ποικιλία (Διεπιστημονικότητα) & Πλήθος Θεμάτων
- Ποιότητα Ξένων και Ελλήνων Ομιλητών- Ποιότητα Ομιλιών και ελευθέρων ανακοινώσεων (Επιστημονικό Πρόγρ)
- Σύγχρονα Θέματα & Ανακοινώσεις ερευνητικών εργασιών
- Οργάνωση και Τήρηση του Προγράμματος
- Συνολικός Αριθμός Συνέδρων, Συμμετοχή και από πολλούς Νέους Συναδέλφους (Προσιτή Τιμή)
- Οπτικοακουστικά Μέσα που χρησιμοποιήθηκαν, Χώρος Συνεδρίου, Κεντρική Τοποθεσία Ξενοδοχείου
- Κοινωνική συναναστροφή με Συναδέλφους

Από τα **αρνητικά σημεία** που καταγράφηκαν ξεχώρισαν (αναφέρθηκαν επαναλαμβανόμενα):

- Μη ανάρτηση των e-poster στο χώρο του συνεδρίου
- Χώρος διεξαγωγής: Μικρός (ειδικά η αίθ. 2), κακός φωτισμός, μικρός ο χώρος της έκθεσης, θερμοκρασία-δυσχερής οπτική επαφή (αιθ. 1), ορισμένες Ελευθ. Ανακοινώσεις άξιζαν να είναι στην αιθ 1
- Χρονοδιάγραμμα Συνεδρίου: Πολλές Ομιλίες, Λίγος χρόνος για συζήτηση-ερωτήσεις, Καθόλου διαλείματα για καφέ
- Έλλειψη καφέ, νερού και σνακ, λειτουργία γραμματείας, κοινωνικό πρόγραμμα περιορισμένο και σε απομακρισμένο σημείο
- Επιστημονικό Πρόγραμμα Συνεδρίου: Περισσότερες ομιλίες για μελλοντικές εφαρμογές, θέματα για ποιοτικούς ελέγχους, καθημερινά θέματα. Έλλειψη workshops,
- Πρόγραμμα Συνεδρίου: Δυσκολία στη χρήση (ψηφιακό), Έλλειψη Οθονών που να δείχνουν το πρόγραμμα της ημέρας
- Άλλο (Μέτρα κατά Covid-19, πιστοποιητικά μέσω email)

Από τις **προτάσεις** που καταγράφηκαν ξεχωρίσαμε:

- Περισσότερη Θεματολογία
- Ο Μαγνήτης να έχει ξεχωριστό session από τις μη ιοντίζουσες
- Ενότητα/ες με θέματα Διακυβέρνησης και ψηφιακών υπηρεσιών
- Πρόσκληση τηλεοπτικών σταθμών για την προβολή της ειδικότητάς μας

Όλες αυτές οι προτάσεις παρατηρήσεις και αξιολογήσεις, είναι πάρα πολύ σημαντικές, θα αξιολογηθούν από τα μέλη της Οργανωτικής Επιτροπής αλλά και από τα ΔΣ των εταιρειών που συνδιοργάνωσαν το συνέδριο αυτό και ασφαλώς θα τεθούν υπόψιν στους συντελεστές του επόμενου συνεδρίου.

Ο πρόεδρος της Οργανωτικής Επιτροπής



**Στάθης Ευσταθόπουλος**  
Καθηγητής Ιατρικής Φυσικής  
Μονάδα Ακτινοφυσικής,  
Β' Εργ. Ακτινολογίας ΠΓΝ «Αττικόν»  
Ιατρική Σχολή, ΕΚΠΑ

Ο πρόεδρος της Επιστημονικής Επιτροπής



**Παντελής Καραϊσκος**  
Καθηγητής Ιατρικής Φυσικής  
Εργαστήριο Ιατρικής Φυσικής  
Ιατρική Σχολή, ΕΚΠΑ